



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1536/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene-Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mišela Uzelca iz Rijeke, Mate Sušnja 12, OIB: 07750423505, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb, Margaretska 3, Zagreb, OIB: 02958272670, zastupanog po voditelju Regionalnog ureda Rijeka Avelinu Baretiću, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-4836/2019-6 od 31. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama poslovni broj Sp-4836/2019-6 od 31. ožujka 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mišela Uzelca iz Rijeke (dalje: potrošač), u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (dalje: HZZO) i HT d.d. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik HZZO Zagreb, pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U žalbi ističe da je počinjena bitna postupovna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15, 104/17) te čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine"

broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP), jer da rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama te ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Pored toga navodi da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a za provođenje postupka jer da osnova žalitelja (Ovr-1127/19) nije bila zavedena u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) dulje od tri godine. Navodi da sud nije utvrdio potpunu imovinu potrošača koja ne mora biti evidentirana u javnim evidencijama. Tvrdi da nije ostvarena svrha stečaja, a to je naplata tražbina vjerovnika, već da je postupak usmjeren na brisanje osnova za plaćanje iz Očevidnika na štetu vjerovnika. Smatra da je sud bio dužan utvrditi poštenje potrošača te ističe da je ovršnu ispravu moguće naplatiti unutar razdoblja od deset godina pa da je izvjesno da bi se u tom razdoblju mogao naplatiti dug prema vjerovnicima. Ovakvim oprostom duga da se nanosi izravna šteta vjerovniku.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je otvoren i istovremeno zaključen postupak te kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao jednu evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 1.840,00 kn s osnove glavnice, te jednu osnovnu koju je FINA prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine 68/18, 2/20, 46/20 – dalje ZPONS) u iznosu od 1.905,35 kn te da je razdoblje u kojem je imao neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 6198 dana, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti suglasnost za provođenjem ovog postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik neke imovine, a u posljednje tri godine nije primio plaću ni neko drugo novčano primanje, osim socijalnih potpora koje su izuzete od ovrhe.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio ovaj postupak te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 1. ZSP-a cilj tog Zakona je poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača

sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja (stavak 2.). Prema odredbi čl. 79. b. ZSP-a kad se ispune pretpostavke za provođenje postupka stečaja potrošača, FINA poziva potrošača da se očituje je li suglasan da se provede postupak te da između ostalog dostavi popis svoje imovine.

U nazočnom slučaju potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti je dao suglasnost za provođenje ovog postupka. Presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a se odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Na žalbene navode vjerovnika u svezi datuma zaprimanja osnove za plaćanje te s tim u svezi uvjeta za provođenje ovog postupka, valja odgovoriti da je neodlučno kada je zaprimljena osnova žalitelja, budući da u ovom slučaju postoje, pored neizvršenih osnova i osnove koje je FINA brisala budući da nisu naplaćene u roku od tri godine od primitka (čl. 12. ZPONS). pa je ispunjena pretpostavka iz čl. 79. a st. 2. alineja druga za provođenje ovog postupka. Pogrešno je stajalište žalitelja da se potrošač može osloboditi samo onih obveza koje su bile evidentirane u Očevidniku duže od tri godine. Naime, prema odredbi čl. 79. g st. 4. ZSP-a potrošač se oslobađa od preostalih obveza u odnosu za osnove i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. U nazočnom slučaju to je vjerovnik čija je osnova bila evidentirana u Očevidniku na dan otvaranja postupka te vjerovnik čija je neizvršena osnova za plaćanje bila evidentirana dulje od tri godine (čl. 12. ZPONS-a). Sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nije vlasnik imovine koja bi se mogla unovčiti, na temelju vanjske provjere koja je provedena u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a pa žalitelj bez osnove tvrdi suprotno.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 15. listopada 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1789a-0f7f2**

Kontrolni broj: **0358c-25079-3a55d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.